

Lausuntoluonnos työryhmän mietinnöstä, joka sisältää ehdotuksen uudeksi valmiuslaiksi

Versio 9.2.2026

Jaottelu lausuntopalvelun kysymystenasettelun mukaisesti

I OSA. Yleiset säännökset ja varautuminen

1 luku. Yleiset säännökset.

1 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

Ei huomioita.

2 luku. Varautumisvelvollisuus

Yleisen varautumisvelvollisuuden organisatorista soveltamisalaa (6 §:n 1 mom.) koskevat huomiot

Ei huomioita.

Yleisen varautumisvelvollisuuden aineellista sisältöä (6-8 §) koskevat huomiot

Ei huomioita.

Muut 2 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

Ei huomioita.

II OSA. Poikkeusoloista päättäminen ja hallinnon erityisjärjestelyt

3 luku. Poikkeusoloista ja lisätoimivaltuuksien käyttöönotosta päättäminen

Poikkeusolojen edellytyksiä (11 §, vrt. nyk. poikkeusolojen määritelmä) koskevat huomiot

Ei huomioita.

Poikkeusolojen alkamista ja päättymistä koskevaa päätöksentekoa (12 ja 21 §) koskevat huomiot

Ei huomioita.

Lisätoimivaltuuksien käyttöönottonettelyä (13-20 §) koskevat huomiot

Ei huomioita.

Valtioneuvoston erityisiä seurantavelvollisuuksia (22 ja 23 §) koskevat huomiot

Ei huomioita.

4 luku. Poikkeusolojen hallinnan ohjaus ja hallinnon erityisjärjestelyt

4 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

Ei huomioita.

5 luku. Lisätoimivaltuuksien käyttöperiaatteet ja soveltamista koskevat yleiset säännökset

5 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

Ei huomioita.

III OSA. Lisätoimivaltuudet

6 luku. Hallinnon järjestäminen ja valtion taloudenhoito

6 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

Ei huomioita.

7 luku. Työvoiman saatavuuden turvaaminen

7 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

Ei huomioita.

8 luku. Työvelvollisuus

8 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

- 44 §: Ehdotetun säännöksen soveltamisalan laajentaminen sosiaalihuoltoon on erittäin tarpeellinen ja kannatettava muutos. Ehdotetun 2 momentin mukaan työvelvollista ei voitaisi määrätä hoitamaan sellaisia tehtäviä, joita sote-järjestämislain mukaan voi hoitaa vain hyvinvointialueeseen palvelussuhteessa oleva. Säännöksen perusteella tehtävien ulkopuolelle rajautuisivat siten niin ikään sosiaali- ja terveydenhuollon kokonaisuuteen kuuluvat ”portinvartijan tehtävät”, joita voi edellä mainitun lain mukaan hoitaa vain hyvinvointialueeseen palvelussuhteessa oleva (ks. myös StVM 16/2021 vp). Käytännössä suurin osa sosiaalityöstä rajautuisi siten 2 momentin mukaisesti säännöksen soveltamisalan ulkopuolelle. Virkasuhteiset rajautuisivat myös säännöksen soveltamisalan ulkopuolelle.
- 51 § 2 mom. 1 kohta: kohdan mukaan työmääräystä ei saa antaa henkilölle, joka jätetään kutsumatta palvelukseen asevelvollisuuslain (1438/2007) 89 §:n mukaisesti. Säännöstä sovelletaan ehdotetun 45 §:n 3 momentin mukaan myös väestönsuojelutehtävien suorittamisvelvollisuuteen. Hyvinvointialueiden pelastuslaitokset ovat varmistaneet väestönsuojeluorganisaationsa käytettävyyttä hakemalla muun ohella yhdistysmuotoisten sopimuspalokuntien jäsenille henkilövarausta asevelvollisuuslain 89 §:n mukaisesti, ja valmistautuneet tarvittaessa esittämään (ja valmistautuisivat ehdotetun lain nojalla määräämään) henkilöitä väestönsuojeluvelvollisiksi. Yhdistysmuotoisten sopimuspalokuntien jäseniä ei voida velvoittaa osallistumaan pelastustoimintaan, vaan tehdyt sopimukset sitovat yksinomaan yhdistyksiä. 51 §:n 2 momentin 1 kohdan säätäminen ehdotetussa muodossa poistaisi *de facto* hyvinvointialueen pelastuslaitoksilta mahdollisuuden henkilövarauksen hyödyntämiseen edellä kuvatuilta osin, mikä taas olisi omiaan vähentämään käytettävissä olevan, väestönsuojelun kannalta kriittisen henkilöstön määrää, joka jo muutoinkin on hyvin vähäinen. Ehdotettuun 51 §:ään olisi syytä harkita uuden 3 momentin säätämistä siten,

että 2 momentin 1 kohdan rajoitusta ei kuitenkaan sovelleta, jos työmääräyksen antaa asevelvollisuuslain 89 §:ssä tarkoitetun hakemuksen tekijä, ja ehdotetun 3 momentin siirtämistä uudeksi 4 momentiksi.

9 luku. Sotilaallisen puolustusvalmiuden turvaaminen

9 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

Ei huomioita.

10 luku. Liikkumisen ja oleskelun rajoittaminen sekä väestön siirtäminen

10 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

- 68 § 1 mom.: Väestön siirtymisvelvollisuutta koskevan momentin yksityiskohtaisiin perusteluihin olisi selvytyden vuoksi syytä ottaa maininta, että väestön siirtämistä toimeenpantaessa ei ole tarpeen tehdä ehdotetussa 95 §:ssä tarkoitettuja päätöksiä.
- 68 § 2 mom.: Momentissa ehdotetaan säädettäväksi pelastusviranomaisen vastuusta johtaa alueellista siirtymistä yhteistoiminnassa muiden viranomaisten kanssa. Säännöksellä tarkoitettaneen yleisjohtovastuuta alueella. Selkeyden vuoksi olisi syytä harkita alueellisen johtamisen (yleisjohtovastuun) säätämistä hyvinvointialueen pelastusviranomaiselle. Selvää on, että toimeenpanosta hyvinvointialueen pelastusviranomaisen vastaa yhteistoiminnassa muiden viranomaisten kanssa.
- 68 § 2 mom.: Edelleen momentissa ehdotetaan säädettäväksi, että ”pelastusviranomaisilla on väestön siirtymisen toteuttamiseksi oikeus, jos tilanteen hallitseminen ja siirtymisen toteuttaminen ei muutoin ole mahdollista, määrätä siirtymisen ajallisesta kohdentumisesta sekä siirrettävän väestön sijoituspaikasta.” Säännöksen yksityiskohtaisissa perusteluissa olisi syytä täsmentää hyvinvointialueen pelastusviranomaisen ja sisäministeriön pelastusviranomaisen toimivallan jakautumista siirrettävän väestön sijoituspaikasta määrittämisessä. Selvää lienee, ettei hyvinvointialueen pelastusviranomaisen voi määrätä väestön sijoituspaikkaa toisen hyvinvointialueen alueelle ainakaan, jos kyse ei ole väestön siirtämisestä pelastustoiminnan yhteistyöalueen sisällä ja määrääjänä yhteistyön järjestämisestä vastaavan hyvinvointialueen pelastusviranomaisen.

11 luku. Otto-oikeudet ja palvelujen suorittamisvelvollisuus

11 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

- 73 §: Ehdotetussa pykälässä säädetään ajoneuvon tai aluksen luovuttamisesta ”pelastustoiminnan ja väestön evakuoinnin edellyttämien kiireellisten ja välttämättömien kuljetustarpeiden suorittamista varten”. Evakuointitermiä käytetään yleisesti yläkäsitteenä. Säännöstä olisi syytä harkita täsmennettäväksi sen osalta, mitä evakuoinnin muotoja termillä tarkoitetaan. Ehdotetun 76 §:n toimivaltuus on rajattu pelastustoimintaan ja väestön siirtämiseen. 73 §:n yksityiskohtaisten perustelujen (s. 324) perusteella pykälän rajaus vastaisi 76 §:n rajausta. Estettä 73 §:n sanamuodon muuttamiseksi 76 §:n kaltaiseksi sanotuilta osin ei liene.

- 73 §: Edelleen pykälään olisi syytä harkita otettavaksi myös toimivaltuus ajoneuvon tai aluksen luovuttamisesta pelastusviranomaisen hallintaan 11 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetuissa poikkeusoloissa edellytyksin, että se on välttämätöntä väestönsuojelun toteuttamiseksi eikä pelastustoimen operatiivista toimintaa voida muutoin turvata. 71 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa (s. 321) kuvattua vastaavasti on selvää, että pelastusviranomaisen käytössä olevaa ajoneuvokalustoa tuhoutuisi aseellisen hyökkäyksen yhteydessä. Kun lisäksi hyvinvointialueen pelastusviranomaisen alaisuudessa olevan henkilöstön määrää on välttämätöntä kasvattaa voimakkaasti, kohdistuu ajoneuvokalustoon kokonaisuutena lähinnä poliisin tarpeeseen rinnastettava tarve.
- 73 §: Ehdotettu toimivaltuus olisi säännösehdotuksen mukaan otettavissa käyttöön 11 §:n 1 momentin 1–3 ja 5 kohdassa tarkoitetuissa poikkeusoloissa, mutta yksityiskohtaisten perustelujen (s. 324) mukaan vain momentin 1–3 kohdassa tarkoitetuissa poikkeusoloissa. Erityisesti ehdotetun 11 §:n 1 momentin 5 kohdan c alakohta huomioon ottaen toimivaltuus olisi syytä säätää pykäläehdotuksen mukaisena, siis siten, että toimivaltuus olisi otettavissa käyttöön myös momentin 5 kohdan mukaisissa poikkeusoloissa.
- 73 §: Ehdotettua pykälää olisi syytä harkita muutettavaksi siten, että toimivaltuus olisi pelastusviranomaisen lisäksi sosiaali- ja terveydenhuollon viranomaisilla, koska myös sosiaali- ja terveydenhuollolla on sellaisia kiireellisiä ja välttämättömiä kuljetustarpeita, joiden toteuttamisen turvaamista ei pystytä takaamaan yksinomaan ehdotetun 70 §:n menettelyä noudattaen. Kuljetustarpeet voivat liittyä esimerkiksi väestön siirtämiseen ja puolustusvoimien tukemiseen.
- 75 §: Tilapäisten väestönsuojien rakentamisvelvollisuus oltaisiin rajaamassa kuntien velvollisuudeksi, kun nykyisellään velvollisuus kohdistuisi kiinteistön omistajaan. Pykälässä omaksuttu sääntelyratkaisu olisi perustavalla tavalla voimassa olevan valmiuslain 119 §:n 2 momentista poikkeava, ei osin vastaava, kuten ehdotetun 75 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa (s. 326) todetaan. Päätöksentekotason nostaminen on perusteltua, mutta toimivaltuuden käyttöalan rajaaminen ehdotetulla tavalla vaarantaa väestönsuojelun toteuttamisedellytyksiä ja on omiaan aiheuttamaan tarpeen rajoittaa liikkumisvapautta enemmän kuin muutoin olisi välttämätöntä. Nykyinen sääntely mahdollistaa lähtökohtaisesti vähäisempien kohde-evakuointien suorittamisen erityisesti muilla kuin ensi-iskun kohteeksi arvioiduilla alueilla, jos niissä kyetään toteuttamaan väestöä riittävästi suojaavat tilapäiset väestönsuojat (koskee erityisesti pientalovaltaisia alueita). Ehdotettu 75 §:n sääntely on sinänsä tarpeen. Sen lisäksi olisi syytä harkita olevan kiinteistön omistajaan kohdistuvan toimivaltuuden säilyttämistä, koska kaikissa tilanteissa ensisijaista tulisi olla, että väestö suojataan paikalleen; evakuointitarpeiden lisääminen tässä suhteessa olisi omiaan aiheuttamaan turhaa lisäkuormitusta erityisesti hyvinvointialueen pelastusviranomaisille ja sosiaalihuollon viranomaisille. Huomionarvoista on, että 74 §:ssä ehdotetusta sääntelyratkaisusta rajata luovutusvelvollisuus vakituksessa asuminen käytössä olevien huoneistojen ulkopuolelle johtuu, ettei tilapäisiä väestönsuojia voitaisi velvoittaa toteutettavaksi pientaloihin lainkaan. Ehdotetulla

sääntelyratkaisulla siis tosiasiallisesti luovuttaisiin kaikilta osin pyrkimyksestä suojata pientalovaltaisillakin alueilla asuva väestö paikalleen.

- 77 §: Toimivaltuuden siirtäminen kunnilta hyvinvointialueille edellyttää normaalioloissa tapahtuvaa suunnittelua. Suunnittelun mahdollistamiseksi toimivaltuutettavalle (suunnitteluvälittömälle; ks. seuraavassa esitetty) tulisi selvyiden vuoksi säätää tarvittavat tiedonsaantioikeudet väestötietojärjestelmästä ja Digi- ja väestötietoviraston varmennepalveluista annetun lain (661/2009) 14–16 §:ssä tarkoitettuihin tietoihin.
- 77–79 §: Toimivaltuuden siirtäminen kunnilta hyvinvointialueelle on tarkoituksenmukaista, kun otetaan huomioon hyvinvointialueella oleva sosiaalihuollon järjestämisvastuu. Selvyiden vuoksi olisi kuitenkin syytä harkita, että toimivaltuus annettaisiin nimenomaan hyvinvointialueen sosiaalihuollosta vastaaville viranomaisille (vrt. pelastusviranomaisen toimivaltuudet (esim. ehdotetut 73, 74 ja 76 §, joissa toimivaltuus on nimenomaan pelastusviranomaisella, ei esimerkiksi hyvinvointialueella).
- 82 §: Pykäläehdotuksen yksityiskohtaisissa perusteluissa (s. 332) on todettu, että ”Maahanmuuttovirasto sekä tarvittaessa myös pelastuslaitoksen ja kunnan edustajat tarkastavat kiinteistön sopivuuden vastaanottokäyttöön.” Tarkoituksenmukaisempaa olisi, jos virkkeessä otettaisiin lähtökohdaksi, että Maahanmuuttovirasto ilmoittaa pykälän nojalla käyttöön ottamansa tilat hyvinvointialueen pelastuslaitokselle. Kohteesta riippuen hyvinvointialueen pelastusviranomaisen voi olla välttämätöntä asettaa esimerkiksi pelastuslain 82 §:n mukaisia erityisiä turvallisuusvaatimuksia, jotta henkilöturvallisuuteen liittyvät mutta kuitenkin olosuhteet kokonaisuudessaan huomioivat vähimmäisvaatimukset täytettäisiin.

12 luku. Väestön välttämättömän toimeentulon turvaaminen ja sosiaaliturvan muutokset

12 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

- 85 §: Etuuksien maksamisen lykkääminen taikka muut ehdotetussa pykälässä tarkoitetut toimenpiteet voivat aiheuttaa jo ennestään hyvin vaikeassa taloudellisessa tilanteessa oleville henkilöille vaikeuksia. Perustarpeet, kuten asuminen ja ruoka, tulisi kyetä turvaamaan myös poikkeusoloissa, mihin 86 §:ään ehdotetulla etuuksien vähimmäismäärää turvaavalla sääntelyllä on tosin pyrittykin.

13 luku. Välttämättömien hyödykkeiden ja palvelujen saatavuuden turvaaminen

13 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

Ei huomioita.

14 luku. Sosiaali- ja terveydenhuollon sekä koulutuksen turvaaminen

14 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

- 96 § 2 mom.: Ehdotetun momentin mukaan pykälän 1 momentin mukaisia poikkeuksia voitaisiin soveltaa edellytyksellä, että poikkeaminen ei vaaranna terveyttä ja turvallisuutta ja oikeutta välttämättömään toimeentuloon ja huolenpitoon. Momentin yksityiskohtaisissa perusteluissa on viitattu terveyden *välttämään* vaarantumiseen. Terveyden vaarantumisesta on

pidettävä laveahkona terminä, ja erityisesti pitkittyvässä tilanteessa terveyden vaarantumisen estäminen voi olla hyvin haasteellista. Olisi syytä harakita, voitaisiinko momentti kirjoittaa muotoon ” – – vain, jos poikkeaminen ei välittömästi vaaranna potilaiden tai sosiaalihuollon asiakkaiden terveyttä ja turvallisuutta ja oikeutta välttämättömään toimeentuloon ja huolenpitoon.”

15 luku. Asumisen järjestäminen

15 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

Ei huomioita.

16 luku. Rahoitusmarkkinoiden ja vakuutusmarkkinoiden turvaaminen

16 luvun (pl. 110 §) säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

Ei huomioita.

110 §:n 1 momentin 1 kohtaa (vientikielto) koskevat huomiot

Ei huomioita.

110 §:n 1 momentin 2 kohtaa (tuontikielto) koskevat huomiot

Ei huomioita.

110 §:n 1 momentin 3 kohtaa (tiettyjen taloudellisten toimien kielto) koskevat huomiot

Ei huomioita.

110 §:n 1 momentin 4 kohtaa (kotiuttamisvelvollisuus) koskevat huomiot

Ei huomioita.

110 §:n 2-5 momenttia koskevat huomiot

Ei huomioita.

17 luku. Energia-, vesi- ja jätehuollon turvaaminen

17 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

Ei huomioita.

18 luku. Välttämättömien viestintä- ja postipalveluiden turvaaminen

18 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

Ei huomioita.

19 luku. Ruoantuotannon turvaaminen

19 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

Ei huomioita.

20 luku. Välttämättömän rakentamisen turvaaminen

20 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

Ei huomioita.

III osaa koskevat yleiset kysymykset

Toimivaltuusosan rakennetta ja toimivaltuuksien sääntelytapaa koskevat yleiset huomiot

Ei huomioita.

Mahdolliset muut koko toimivaltuusosaa koskevat huomiot

Ei huomioita.

IV OSA. Erinäiset säännökset

21 luku. Lisätoimivaltuuksien täytäntöönpanoa koskevat yleiset säännökset

21 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

- 146 §: Virka-avun antamiseen ollaan ehdottamassa olennaisesti voimassa olevaa sääntelyä korkeampi kynnys, jos virka-avun antamisen edellytykseksi säädetään, että ”tehtävän suorittaminen ei vaaranna poliisille säädettyjen tärkeiden tehtävien hoitamista”. Arvioitaessa poliisin velvollisuutta virka-avun antamiseen ei sanamuodon perusteella annettaisi merkitystä sen tehtävän tärkeydelle, minkä suorittamiseksi virka-apua pyydetäisiin, mitä säännösehdotuksessa ei liene tarkoitettu. Pykälän sanamuotoa olisikin syytä harkita täsmennettäväksi.

22 luku. Lisätoimivaltuuksien täytäntöönpanoa koskevat erityiset säännökset

22 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

- 153 §: Säännös on sääntelyn nykytilaa olennaisesti selventävä jo ehdotetun sanamuotonsa perusteella. Selvyden vuoksi pykälän 1 momentin ensimmäisen virkkeen alkuosaa ”Hyvinvointialue, jonka alueelle on siirtynyt väestöä” olisi syytä harkita täsmennettäväksi, koska väestöä voi siirtyä hyvinvointialueen sisälläkin huomattavia määriä synnyttäen jo yksin sen vuoksi tarpeen esimerkiksi pykälän 2 momentissa tarkoitettujen keskusten perustamiseen. Edelleen selvyden vuoksi 1 momentin viimeisessä virkkeessä kunnille asetettu velvollisuus olisi kuitenkin syytä poistaa, koska se on omissaan hämärtämään sinänsä yksiselitteistä järjestämisvastuuta. Velvollisuuden säätäminen momentissa ei olisi myöskään tarpeen, koska hyvinvointialueella olisi ehdotetun 77–79 §:n nojalla viime kädessä toimivaltuus tarkoitettujen tilojen ja palveluiden ottamiseen. Käytännössä hyvinvointialueen järjestämisvastuulle kuuluvien asioiden toteuttamisesta sovitaan jo nyt ja sovittaisiin uudenkin valmiuslain aikana hyvinvointialueen ja kuntien välillä. Kuntien rooli on väestön siirtämisen toteuttamisessa ehdottoman ratkaisevaa, mutta riittävää lienee, että se 1 momentin viimeisessä virkkeessä todetun sijasta kuvataan yksityiskohtaisissa perusteluissa nykyistä vastavasti.

23 luku. Korvaukset

23 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

Ei huomioita.

24 luku ja rikoslain muuttamista koskeva lakiehdotus. Rangaistussäännökset

Valmiuslain 24 luvun ja rikoslain muuttamista koskevan lakiehdotuksen (2. lakiehdotus) säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

Ei huomioita.

25 luku. Muutoksenhaku

25 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot

Ei huomioita.

HE-luonnoksen yleisperustelut

Vaikutusten arviointia koskevat huomiot

Ei huomioita.

Säätämisyjärjestysperusteluja koskevat huomiot

Ei huomioita.

Muut HE-luonnoksen perusteluja koskevat huomiot

Ei huomioita.

Työryhmän mietintö

Uudistuksen tarpeellisuutta ja sen keskeisiä ratkaisuja koskevat yleiset kannanotot

- Sosiaalihuollon huomioimiseen lakiehdotuksessa selkeästi osaksi kokonaisturvallisuutta ja huoltovarmuutta eikä pelkästään ns. tukipalveluksi suhtaudutaan myönteisesti.

Muut työryhmän mietintöä koskevat yleiset huomiot

- Mietinnön sivulla 97 (luku 2.3.11 Väestönsuojelu, pelastustoimi ja hätäkeskustoiminta) on todettu, että pelastuslaissa säädetyt toimivaltuudet (mm. toimivaltuus suojaväistön toimeenpanoon) ”on tarkoitettu käytettäväksi hyvin lyhytaikaisesti, ja ne rajoittuvat vain yksittäisen pelastustoimen tehtävien hoitamiseen.” Pelastuslain 36 §:ään lisättiin lailla 436/2023 uusi 4 momentti, säätämisperustelujensa mukaan selvyiden vuoksi. 4 momentin mukaan pykälän 1 momentissa tarkoitettuja toimivaltuuksia voidaan välttämättömyysedellytyksin käyttää myös onnettomuuden ilmeisesti uhatessa. Evakuointien suunnittelu- ja toimeenpano-ohjeessa (sisäministeriön julkaisuja 2024:2, ks. s. 28 ja kuvio 2, s. 30) on omaksuttu lähtökohta, jonka mukaan niin sanotut kohde-evakuoinnit (valmiusevakuoinnit) voitaisiin

tarvittaessa suorittaa nimenomaan pelastuslain edellä tarkoitetun toimivaltuuden nojalla.

- Mietinnön sivulla 98 (luku 2.3.11 Väestönsuojelu, pelastustoimi ja hätäkeskustoiminta) on todettu, että ”Pelastuslaki ei sisällä varsinaisia Geneven yleissopimuksessa tarkoitettua väestönsuojelua tai väestön evakuointia koskevia toimivaltuussäännöksiä.” Toteamus pitää paikkansa. Huomattava kuitenkin on, ettei estettä Geneven yleissopimuksessa tarkoitettujen väestönsuojelutehtävien suorittamiseen ikään kuin pelastuslaissa tarkoitetun pelastustoiminta-käsitteen piirissä kuitenkaan ole.
- Mietintöön sisältyvä ehdotus jättää uudesta valmiuslaista pois nykyistä 120 §:ää (Pelastustoimen ja väestönsuojelut erityisjärjestelyt) koskeva säännös on kannatettava, koska nykyisellään säännökseen sisältyy jokseenkin olennainen epävarmuus esimerkiksi siitä, mitä täysin uusia velvollisuuksia ja tehtäviä pelastustoimen viranomaisille voitaisiin olla poikkeusoloissa luomassa.
- Valmiuslain soveltamiseen varautuminen edellyttää hyvää suunnittelua ja valmistelua hyvinvointialueilla. Niin kansallinen kuin yhteistyöaluetasoinen ohjaus on ehdottoman tärkeää, jotta eri asioihin saadaan kansallisesti yhteneväiset käytännöt.